

20210927-Taygeta-NL-Platte-Aarde-gesprek-met-Athena-en-Aneeka



Platte Aarde - Gesprek met Athena en Aneeka - Buitenaards Contact

(Oorspronkelijk in het Spaans)

Robert: Wat is de agenda van de Platte Aarde?

Swaruu X (Athena): De controle van de bevolking op Aarde, wat ze moeten weten en wat ze niet moeten weten, wat, wanneer, en hoe het wordt gecontroleerd door de CIA en hun vrienden en hun belangen wereldwijd. Zij hebben alles gecompartmenteerd. Dus de agenda van Flat Earth is nog een niveau van hun desinformatie apparaat. Met andere woorden, de netwerken overspoelen met rotzooi zodat mensen niet weten naar wie ze moeten luisteren of wie ze moeten geloven.

Het creëert conflicten en dat is wat ze willen, omdat het mensen leegzuigt en hen nergens op laat focussen, omdat niets ooit duidelijk voor hen is.

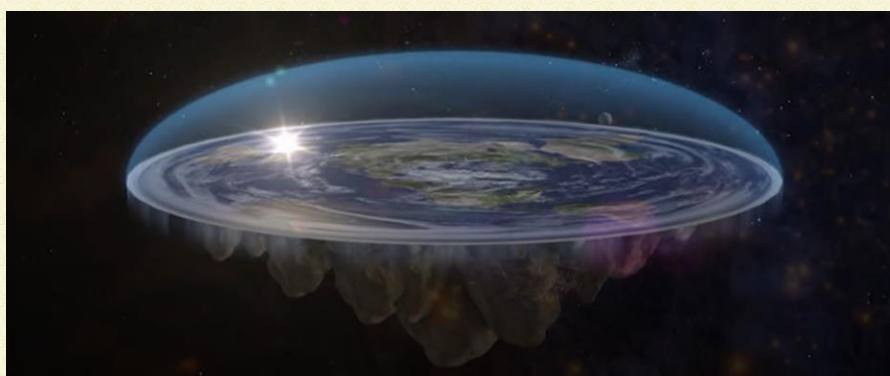


Met de Platte Aarde agenda controleren ze samenzweersers die NASA's leugens niet geloven, omdat dat is waar ze zich op baseren. NASA liegt, dus de Aarde is plat. Dan creëren ze conflicten en ruzies tussen hen die het ene geloven en hen die het andere geloven. Dat conflict is wat ze zoeken omdat het de waarheid begraaft.

Ze kunnen niet voorkomen dat de waarheid uitlekt naar de mensen. Wat ze wel kunnen doen is talloze tegenstrijdige verhalen naar buiten brengen die alternatieve verklaringen geven voor het verhaal, of voor alternatieve vertellingen. Dus verbergen ze elke waarheid tussen een hoop rotzooi, altijd met dezelfde opzet, iets pakken dat waar is en het dan gebruiken om een leugen te rechtvaardigen.



Ik begrijp niet wat flat earthers van plan zijn, simpelweg omdat ik ze nog nooit de grote vraag heb horen beantwoorden: Wat is er aan de andere kant van de "munt"? Aan de andere kant van de Aarde.



Dat is wat ze doen, verwarring zaaien, gebruiken wat elke groep mensen wil horen om ze meer van dat te geven en ze de baas te blijven. En daarvoor hebben ze metagegevens over de bevolking nodig, wat een van hun redenen verklaart voor het voortdurend bespioneren van gewone burgers en hun neigingen tot alles, van kleding, muziek, tot religieuze en politieke ideeën.

Omdat het mechanisme van religie en politiek hun belangrijkste instrumenten zijn. En de New Age is religie die door hen gecontroleerd wordt.

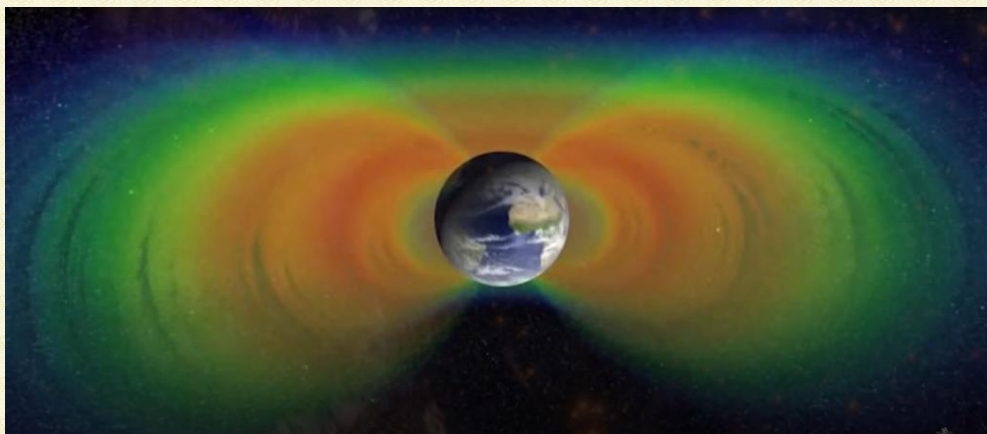
De platte Aarde theorie is in strijd met het concept van ET's, want als de Aarde plat is, zijn er geen andere planeten. Daarom zijn er geen ET's en wat er ook buitenaards is, zij maken het tot demonen en interdimensionalen. Maar het is meer de agenda van verwarring en het creëren van conflicten om de bevolking gescheiden te houden, zodat zij zich niet verenigen, want als zij verenigd zijn, creëren zij problemen.

Anéeka: Platte Aarde ideeën... Ik denk dat ze al te veel fluoride in voedsel en tandpasta consumeren.

Robert: Ze komen samen en onder elkaar houden ze die valse realiteit in stand.

Anéeka: Ja, en ze voelen zich geaccepteerd onder elkaar.

Robert: Een van de dingen die ze zeggen is dat er explosies zijn geregistreerd, ik weet niet wat voor, als iets atomisch, en dat de explosie een punt bereikt alsof het in elkaar is gestort of tegen een of andere koepel is gebotst. En dat ze raketten op die koepel hebben afgevuurd. Uiteraard geloof ik daar niets van. Ik heb niet gezien dat de video's, maar dat is wat ze beweren.



Anéeka: De enige koepel zijn de Van Allen Belt. Het is geen koepel zoals metaal of massief. Nogmaals, het is onwetendheid, omdat een schokgolf, radiosignalen, zelfs licht, botst met verschillende atmosferische lagen, en tegen de magnetosferische ionosfeer, Van Allen belts, afhankelijk van de frequentie en de aard van wat wordt verzonden als een golf, en het stuitert af alsof het tegen iets vast was. Dit fenomeen werd veel gebruikt toen schepen normale radio gebruikten over lange afstanden, atmosferische bounce.

Opnieuw is het gewoon onwetendheid en zijn fenomenen verklaarbaar met basisfysica, die flat earthers gebruiken om hun theorieën te bewijzen.

Een explosie gebeurt ook wanneer... op grote hoogte toe te schrijven aan het gebrek aan atmosferische druk, het zal een vorm van uitbreiding zoals een uitgebreide paddestoel nemen. Dit gebeurt ook wanneer een explosie of haar expansie een andere dichtere atmosferische laag raakt, bekend als thermische inversie, waardoor de illusie ontstaat dat het iets raakte.

Wat thermische inversies betreft, dat verklaart ook waarom ze soms foto's nemen van twee zonnen. Het is gewoon een reflectie, zoals water op een hete asfaltweg. Het is niet dat er twee zonnen zijn, het is gewoon een algemeen optisch effect.

Het is hetzelfde effect met alle explosies die de vorm van een paddestoel hebben. Het wordt alleen geaccentueerd op grote hoogte door de lage temperaturen en het gebrek aan atmosferische druk.

Robert: Ja. Op dezelfde manier, wanneer ze een minicamera in de ruimte lanceren, amateurs, met een ballon, komt er een moment dat de ballon explodeert en ze zeggen dat het komt omdat hij de koepel raakt. Alle ballonnen ontploffen min of meer op dezelfde hoogte.

Anéeka: Ja. Een ander argument waarmee ze zich staande houden is dat ze zien dat de schepen in de zee niet op de juiste afstand, aan de horizon, verdwijnen, wat volgens Archimedes zou worden berekend, volgens de diameter van de Aarde.

Dit gebeurt niet over de hele wereld, alleen in bepaalde delen. En dat komt omdat de Aarde iets natuurlijk is, het is geen perfecte bol gemaakt in een fabriek. Het is een geode. Hij is onvolmaakt en heeft gebieden die meer afgeplat zijn dan andere. Het is niet met het blote oog waarneembaar of het is niet waarneembaar vanuit de ruimte, maar het is meetbaar en zo zijn alle planeten in een of andere mate.

Robert: Men zegt dat een steen de Aarde heeft gevormd. Ze baseren dat op oude culturen, klaarblijkelijk de culturen die de Cabal niet wilde elimineren. De culturen die zij elimineerden vertelden toch zeker iets anders, zoals dat wij interstellair burgers waren.

Anéeka: Het maakt deel uit van de agenda om de menselijke mentaliteit terug te doen keren naar de tijden van de Middeleeuwen, opdat zij niets als echt zouden begrijpen.

Dat is dicht bij de werkelijkheid (afbeelding bijgeleverd). Dat is de vorm van de Aarde maar dan

overdreven. Niet zo vervormd maar wel meetbaar onregelmatig. Zoals te verwachten bij iets natuurlijk.

Eens kijken, welke logica zit er in die tekening? Geen enkele. Wat genereert dat? Wat houdt het in stand? Welke dynamiek is er?

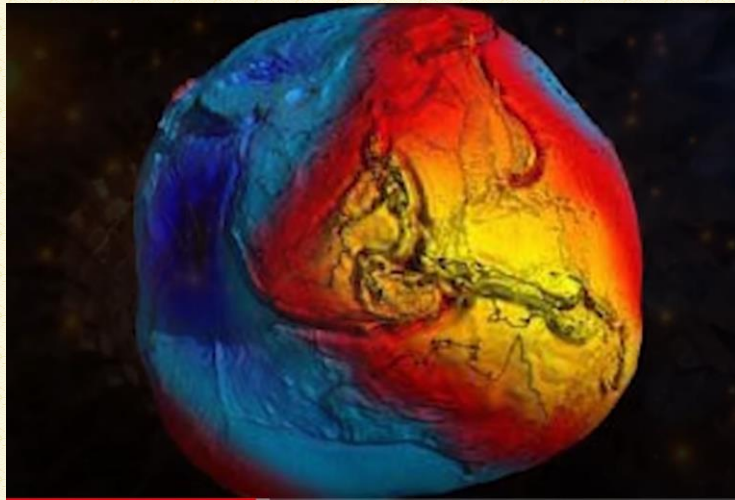
Dit IS de waarheid, alleen is de vervorming overdreven zodat het beter begrepen wordt.

Als jij dit hele platte aarde-gedoe absurd vindt, stel je dan eens voor wat het voor mij is als ik alles van hieruit bekijk.

Ze hebben het over de oude culturen, de visie die ze hadden over de Aarde.

Anéeka: Ze wisten toen heel goed dat het rond was, al voor Archimedes.

Perfect, overdreven maar ja.



Op het eerste gezicht ziet het er rond uit. Merk ook op dat de bobbel en verzonken delen niet overeenkomen met de foto's. Het is slechts een benadering. Het is niet de werkelijke afmeting.

Robert: Ja. Het is een illustratie, een interpretatie zodat het begrepen wordt.

Het is een geode?

Anéeka: Ja, een aardappel.

Robert: Zijn het allemaal geodes?

Anéeka: Op een of andere manier, of in een of andere mate, ja. De enige die echt rond zijn, zijn die op gasbasis, die zonder een duidelijk vast oppervlak. Zoals Jupiter, Saturnus, Uranus en Neptunus. Ook de zonnen. Hoewel ze daar uitbarstingen hebben die het zichtbare oppervlak vervormen. Dus zelfs de zonnen niet. En de gasvormige planeten zijn ook geen perfecte bollen. Ze bollen uit aan de evenaar en worden afgeplat aan de polen. Het zijn toroiden.



Robert: Daarom is de maan kunstmatig omdat zij bol-metaal is en de zon komt vanuit onze waarneming over als "een bol gas".

Anéeka: Ja, de maan is een "perfecte" bol omdat hij kunstmatig is, en zelfs de maan heeft vervormingen omdat de constructie ook niet perfect is.

Robert: Ze hebben het ook over de maansverduistering die laat zien dat de aarde niet plat is. Ik denk dat het naar dit beeld verwijst. Het is niet precies dit beeld. Maar daar kun je de schaduw van de Aarde zien.

Anéeka: Ze zeggen ook dat de aarde plat is omdat de luchtvaartmaatschappijen niet over de Zuidpool vliegen, terwijl ze dat wel zouden moeten doen omdat het de meest directe vlucht is, de kortste afstand tussen twee punten, en ze begrijpen niet waarom die vliegroutes niet worden gebruikt.

Ten eerste vermijden de luchtvaartmaatschappijen gevaarlijke gebieden voor vliegtuigen voor het geval ze een noodlanding moeten maken, en ten tweede is Antarctica een no-fly zone omdat het een gemilitariseerd gebied is, daarom vliegen er geen vliegtuigen boven de Zuidpool.



Robert: Hoewel ze zeggen dat er een verdrag is dat ontkent dat het een gemilitariseerde zone is, denk ik. Maar het is wel duidelijk ja, het is een gevaarlijk gebied.

Anéeka: Ze ontkenden ook dat Area 51 bestond, maar zelfs zonder dat het "bestond", konden burgervliegtuigen er niet door. Ik ken dat verdrag met de Zuidpool, maar het is verre van de werkelijkheid. Ze passeren daar niet omdat het gebied gemilitariseerd is.

De Aarde is een niet-uniforme bol. En het feit dat het geen uniforme bol is maar een aardappel verklaart ook de magnetische en gravitatie anomalieën op haar oppervlak.

Robert: En het verklaart ook oceaanstromingen op een of andere manier? Of heeft het daar niets mee te maken?

Anéeka: Ja, alles heeft ermee te maken. Maar het is niet de enige oorzaak.

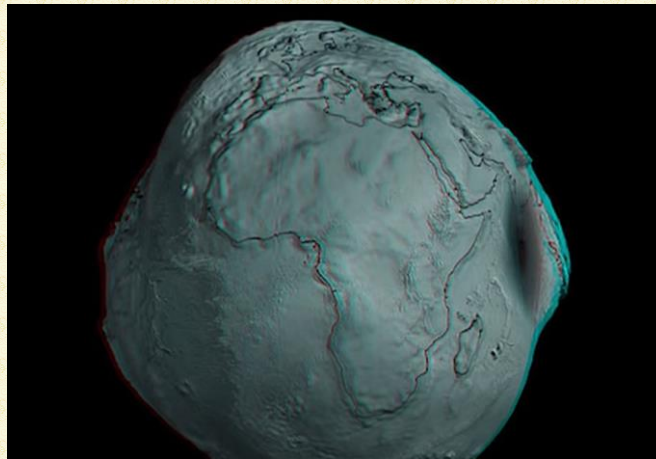
Ik heb altijd gedacht dat het promoten van de platte-aarde-theorie bedoeld was om alle UFO en ET-contacten in diskrediet te brengen. Want als de Aarde plat is, dan zijn er geen andere planeten. En ze gooien alles wat buitenaards is, UFO's en zo, in twee categorieën:

In wat demonologie zou zijn, met een sterke religieuze lading, en dit vertaalt zich in een terugkeer naar de mentaliteit van de Middeleeuwen... of ze zeggen dat buitenaardse wezens inter-dimensionaal zijn. En dat laatste is gedeeltelijk waar.

Robert: Juist. Het is een terugkeer naar de mentaliteit van de Middeleeuwen. Dat wil zeggen, elke keer dat we verder weggaan van de werkelijkheid buiten de Aarde en we onszelf in stand houden met meer valse dingen. Het ontkennen van de geodetische vorm van de Aarde impliceert veel dingen. Zoals ruimtereizen. Interstellaire burgerschappen en zo. En wat heeft de Federatie te maken met de Platte Aarde?

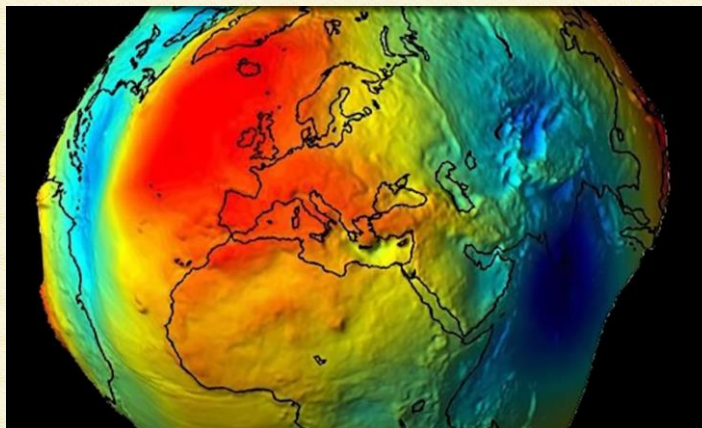
Anéeka: Hoewel ik het gevoel heb dat ze overal hun tentakels in hebben, zie ik er geen duidelijk direct verband mee.

Voor mij is de agenda achter de Flat Earth meer dan wat dan ook om de bevolking zodanig te verwarren dat ze niet meer weten wat echt is en wat niet. Dit maakt hen ook volgamer omdat ze minder ideologieën te verdedigen hebben.



Een ander zeer voor de hand liggend iets, maar het moet vermeld worden, is dat de flat earthers zich verschuilen achter het feit dat NASA liegt. En dit is waar. NASA liegt niet alleen, haar echte doel is liegen tegen mensen om andere echte ruimte-agenda's te bedekken en als dekmantel te dienen, dat wil zeggen, het SSP.

Maar het feit dat de NASA voortdurend liegt, betekent niet dat de Aarde plat is, want het is al duizenden jaren vóór de oprichting van de NASA bewezen dat zij "rond" is.

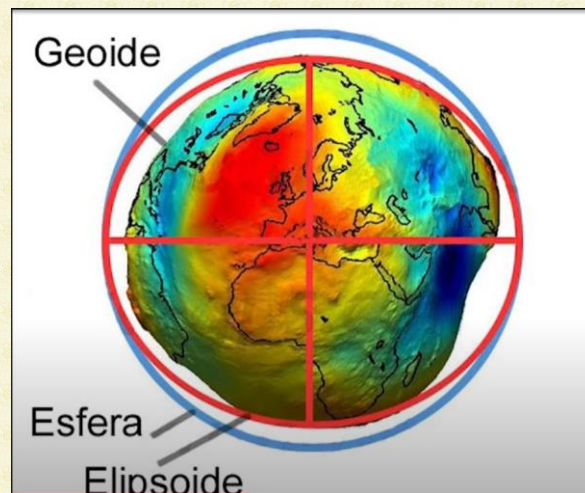


Ik heb het gevoel dat mensen in Platte Aarde vallen te geloven omdat ze pas wakker zijn geworden om te

beseffen dat NASA liegt, en ze niet de nodige achtergrond of begrip hebben om te begrijpen wat erachter zit of welke andere agenda's er zijn, omdat ze niet begrijpen of geloven in andere dingen die samenzwering worden genoemd. Ze zijn gewoon nog niet op het niveau dat nodig is om alle leugens en agenda's te begrijpen, en dat is hetzelfde met het coronavirus.

Gosia: Neem me niet kwalijk, Anéeka, maar ik heb niet begrepen wat je bedoelt met dat als de Aarde plat is, er geen andere planeten of ET's kunnen zijn? Zoals ik me een platte Aarde voorstel is dat het zweeft in de ruimte, plat, en er zijn meer planeten in de buurt maar ook plat, haha. In die zin, ja, kan ET leven buiten voortzetten. Tenzij ze de ruimte buiten de Aarde ook ontkennen.

Anéeka: Dat is weer een theorie, zonder fysieke ondersteuning, hoe het kan dat de planeten plat zijn. De meest geaccepteerde theorie van de Platte Aarde stelt dat de andere planeten niet bestaan, maar projecties zijn zoals de maan en de zon, in een gewelf of koepel. Maar ja, we zien dat er oneindig veel varianten van die platte-aarde-theorie zijn.



Gosia: Ze zeggen dat ze niet bestaan? Dat wist ik niet. En wat is buiten volgens hen?

Anéeka: Ja, het is de sterkste stroming binnen het model van de platte aarde, de meest geaccepteerde. Ze zeggen dat de sterren niet bestaan, dat ze slechts projecties op de koepel zijn, en dat de randen van de platte Aarde de ijsmuren van Antarctica zijn, zoals op deze afbeelding te zien is.

Robert: Flat earthers verontschuldigen zich ook door te zeggen waarom de regenboog de vorm van een kromme heeft?

Anéeka: Dat is een lenseffect met atmosferisch water.

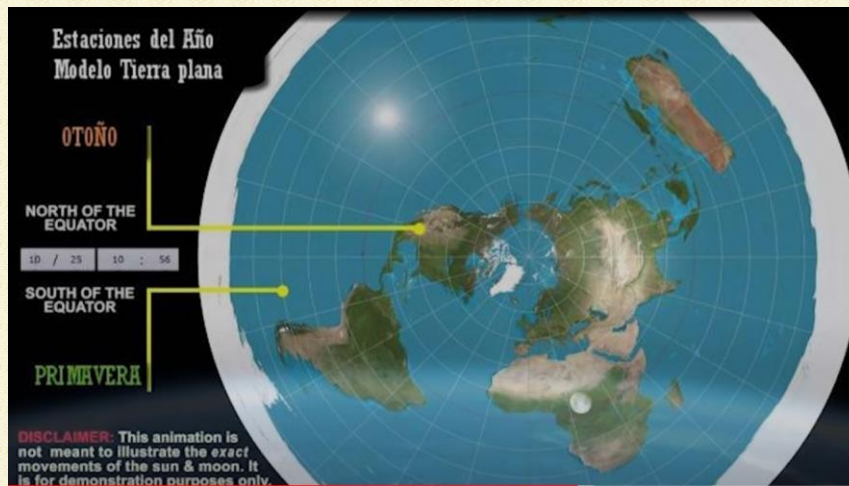
Robert: Breking?

Anéeka: Ja.

Robert: Ik kan niet vinden hoe de platte aarde beweegt.

Anéeka: Zo beweegt hij, dat klopt met de navigatiegegevens van de schepen.

Wat niet wordt gezien in die GIF is dat de andere sterren rond de zon ook met dezelfde snelheid en in perfecte synchronie meebewegen, waardoor de illusie ontstaat dat de zon en de omringende sterren die constellaties vormen niet bewegen. Deze snelheid van voortbewegen door de ruimte is niet zo merkbaar, en dat komt omdat het de hele arm van het Melkwegstelsel is die alleen als massa beweegt met kleine verschillen tussen de stellaire objecten die het samenstellen als gevolg van de dynamiek van de beweging die eigen is aan elke zone.



 (Oorspronkelijk in het Engels)

Aanvullende vragen van het publiek:

Gosia: Ga alstublieft in op alle dingen die we in de verte zien en die achter de horizon zouden moeten vallen, maar dat niet doen.

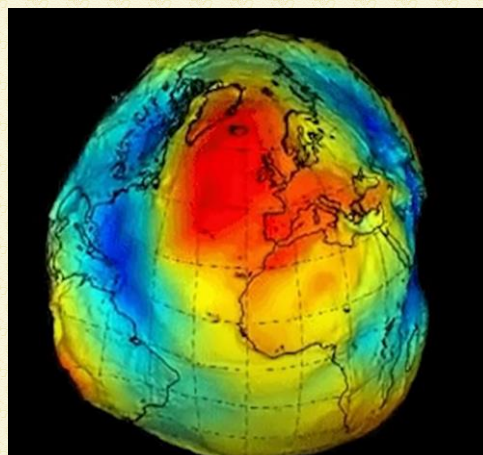
Anéeka: Voor zover ik weet vallen alle dingen onder de horizon, geen enkele niet! Soms kunnen ze een langere afstand nodig hebben, afhankelijk van de locatie, vanwege het feit dat de aarde niet perfect rond is, het is een ongelijkmatige rots.

Overdreven vormen, natuurlijk, voor de duidelijkheid. Vanuit de ruimte ziet het er nog steeds vrij rond uit. Maar dat is het niet.

Gosia: Iemand vraagt me: "Vraag of de atmosfeer van de Aarde geacht wordt mee te draaien en waar zou de scheidingslijn liggen tussen de Aarde en 'de ruimte' want het hele melkwegstelsel kan onmogelijk ook meedraaien".

Anéeka: De atmosfeer van de aarde heeft verschillende lagen, afhankelijk van onder meer temperatuur en vochtigheidsgraad, die in verschillende richtingen bewegen en zo wind genereren. Ze bewegen in verschillende richtingen als gevolg van verschillende factoren zoals bijvoorbeeld temperatuurveranderingen aan het oppervlak en op elk niveau die een drukverschil genereren dat wordt waargenomen als veranderingen in atmosferische druk als onderdeel van een weersysteem dat de vorming van wolken omvat.

Hoewel er dus verschillende lagen atmosfeer zijn die fysisch van elkaar gescheiden zijn en zich in verschillende richtingen bewegen, beweegt de massa als massa mee met de omwenteling van de aarde.



Er is geen duidelijke fysieke scheidslijn tussen atmosfeer en ruimte, want in werkelijkheid worden de bovenste lagen steeds dunner naarmate je opstijgt, dus zelfs op plaatsen die officieel "ruimte" worden genoemd, zoals het niveau waar het ISS in een baan om de aarde draait, en veel andere satellieten, en zelfs wij hier, kunnen we nog steeds enige atmosfeer meten. De enige afbakening tussen atmosfeer en ruimte is door kunstmatige overeenkomst.

Gosia: Iemand zegt: "Ook het gebrek aan sterparallax is een grote afleidingsmanoeuvre".

Anéeka: Er is sterparallax, maar die is gering en wordt alleen gemeten in boogseconden (verschuiving in hun positie aan de nachtelijke hemel in de loop van het jaar en met de draaiing van de aarde, en kan worden gebruikt om de positie te trianguleren). Zoals in de volgende vragen in detail wordt uitgelegd waarom.

Gosia: Nog een vraag uit het publiek: "Hoe zit het met het idee dat water altijd zijn niveau vindt? Als de aarde niet plat is, dan is water dat zeker wel! Water wordt geacht zich vast te houden aan een bal die met 1000 mijl per uur ronddraait.

Anéeka: Water vindt wel zijn niveau en dat heeft het op Aarde ook gedaan. Maar dat hangt af van de zwaartekracht, de watertemperatuur en het zoutgehalte, want die veranderen de dichtheid van het water en produceren ook verschillende lagen.

Water is ook atmosfeer, en net als lucht heeft het in de oceanen ook verschillende lagen en oceaanstromingen die in verschillende richtingen bewegen met verschillende saliniteitsniveaus en verschillende temperaturen, dit alles heeft ook invloed op het weer als onderdeel van een complex systeem. Er is ook een zwaartekrachtsfactor van de maan die, samen met alle andere factoren die ik net noemde, getijden veroorzaakt. Dat geeft de illusie dat het water zijn niveau niet heeft bereikt.

Dit is een simplistisch excuus voor een platte aarde, want het is overduidelijk dat water in beweging niet hetzelfde is als stilstaand water, en in het geval van de oceanen op aarde is water voortdurend in beweging.

De aarde als een draaiende bal produceert een traagheid die voorwerpen en water zou uitdrijven, en dat deed en doet ze nog steeds. Maar er is ook een kracht die de traagheid opheft, en die kracht is de zwaartekracht. Het resultaat van de combinatie van traagheid en zwaartekracht is dat er een zone ontstaat waar beide krachten in evenwicht zijn, waardoor een stilstaand gebied ontstaat.

Dat stilstaande gebied is waar jullie allemaal leven, het oppervlak, het water (hydrosfeer) en de lucht (atmosfeer) om je heen. Alle objecten of dingen die uit balans zijn, omdat ze te veel massa hebben of een andere factor, zullen uiteindelijk van de Aarde worden verdreven, zoals veel kunstmatige satellieten, ruimtepuin en zelfs asteroïden en meteorieten gewoon wegvliegen als dat hun bewegingsdynamiek is, of op Aarde vallen door de zwaartekracht als hun bewegingsdynamiek is ingesteld om meer beïnvloed te worden door de zwaartekrachtfactor.

Gosia: Iemand vraagt dit: "Dan draait de aarde met 66,6 duizend mijl per uur (ja, DAT IS de 'officiële' snelheid) om de zon, dan draaien de zon en de aarde om het melkwegstelsel, en dan schieten de zon en het melkwegstelsel uit de Big Bang met nog zo'n krankzinnige snelheid naar buiten! Dat zijn minstens vier richtingen van beweging met verschillende snelheden (waarvan we geen van alle effecten kunnen voelen of zien). Toch komen elke nacht duizenden jaren lang de sterren in sterrenbeelden op en gaan ze onder op precies dezelfde manier aan de hemel zonder ook maar een centimeter te missen".

Anéeka: Er was geen Big Bang, dat is Astrotheologie ingevoegd als wetenschap en in stand gehouden door een wiskundig model om het weer te geven, maar dat weerspiegelt niet de buitenwereld.

Dus de melkwegstelsels, ook al bewegen ze, zijn niet aan het uitdijen of van elkaar weg aan het bewegen. De manier waarop de aardse wetenschap deze uitdijning meet is met behulp van licht. Wanneer het licht van een verafgelegen object in het rode spectrum zit of in de richting van het rood gaat, wordt gezegd dat het object zich verwijdert, en wanneer het in de richting van het blauw gaat, komt het dichterbij.

Dus als astronomen meer rood zien in het licht dat van verre sterrenstelsels komt, leiden ze daaruit af dat ze weg moeten bewegen.

Wat de aardwetenschap niet serieus neemt, alleen als een randtheorie, is dat licht geen constante is om dingen en voorwerpen op die manier te meten, omdat de ruimte niet leeg is. Het is een vloeistof bij zeer hoge trilling, zoals water, je kunt het ook Ether noemen. Nicola Tesla accepteerde dit, maar de officiële wetenschap accepteert het bestaan van Ether niet.

Als licht door honderden lichtjaren reist, zo niet duizenden, afhankelijk van het object dat wordt waargenomen, verliest het niet alleen aan intensiteit, maar ook aan hogere frequenties, als gevolg van breking of wrijving terwijl het door de Ether gaat. Hierdoor wordt het licht "vermoeid" (zie de vermoeid-licht-theorie op aarde), waardoor de illusie ontstaat dat een object zich verwijdert. Maar het is slechts een illusie.

Soms is het mogelijk om de beweging van een ver weg voorwerp te meten door te observeren wat het licht dat het uitzendt doet, maar door deze andere vermoeide lichtfactor waarmee rekening moet worden gehouden, is deze methode zeer beperkt en vatbaar voor fouten.

Wanneer je beweegt of draait in perfecte synchroniciteit en evenwicht met wat je omringt, voel je je snelheid niet omdat je geen referentiepunten hebt. Het beste voorbeeld hiervan is als je in een vliegtuig zit, je drinkt niet, en je kunt binnen langslopen zonder enige snelheid te voelen. Je kunt dit ook waarnemen in een auto, hetzelfde hier, je voelt de snelheid niet omdat je beweegt met alles wat je omringt. Daarom voel je geen enkel effect.

Hetzelfde geldt voor de Aarde en voor de illusie van het ontbreken van paralax, zoals gevraagd in de vorige vraag. Paralax is zeer gering, (gemeten beweging van sterren in het kort), omdat alle sterren, sterrenbeelden, en in feite deze hele arm van de Melkweg meebeweegt met de zon, het zonnestelsel en alles wat zich daarin bevindt. Daarom blijft de afstand tot andere sterren en hun positie aan de nachtelijke hemel door duizenden jaren heen bijna hetzelfde (er is verschil en beweging).

Dit is weer als bij het voorbeeld van een mens in een vliegtuig. Juist omdat grote sterrenbeelden, sterren, zonnestelsels en alles wat zich daarin bevindt, zich met dezelfde snelheid gecoördineerd en in perfecte harmonie met elkaar voortbeweegt, worden de effecten van snelheid niet gevoeld omdat die relatief zijn.

Gosia: Geweldig! Dank u. Laatste vraag van een kijker: "Hoe is het mogelijk om Mercurius en Venus aan een nachtelijke hemel te zien vanaf de Aarde?"

Anéeka: Dat komt eenvoudigweg omdat Venus en Mercurius niet direct in de richting van de zon staan, maar alleen in die richting, dus wat je van hen ziet is zonlicht dat door hun oppervlak wordt weerkaatst. Dus ook al staan ze in de richting van je zon, je kunt ze toch goed zien omdat ze aan de ene of de andere kant ervan staan, afhankelijk van hun baanpositie in het zonnestelsel.